

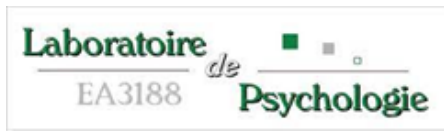
Comment l'usage parental des outils numériques scolaires vient-il influencer l'accompagnement scolaire à domicile et avec l'école ?



ANNIE LASNE - MCF SOCIOLOGIE DE L'ÉDUCATION, LABORATOIRE C3S

NATHALIE CHAPON - PU SCIENCES DE L'ÉDUCATION, LABORATOIRE DE PSYCHOLOGIE

UNIVERSITÉ MARIE ET LOUIS PASTEUR, FRANCHE-COMTÉ



I. Pourquoi est-il si difficile de coopérer entre acteurs éducatifs?

II. Comment les outils numériques scolaires médiatisent-ils les relations école-famille ?

I. Pourquoi est-il si difficile de coopérer entre acteurs éducatifs?

Repères sémantiques

Coéduquer

Du modèle de la distance à celui de la proximité

Engagement mutuel des éducateurs autour de valeurs partagées, d'objectifs communs, au service de l'enfant (Humbeek et al. 2006)

Alliances éducatives

Résultat de liaisons qui s'opèrent entre l'institution scolaire et des espaces éducatifs qui intègrent d'autres formes de socialisations éducatives ou socioculturelles que l'école, dont celui des parents

Travail collectif

Condition des activités de coopération par la négociation

Objet frontière à l'intersection de plusieurs mondes (Thomazet, Mérini, 2014)

Amène à la redéfinition des activités des différents acteurs éducatifs

Travailler ensemble, dépasser des tensions et des dilemmes

Des tensions liées aux différents « métiers »

- Tensions d'expertise et de temporalité.

Des dilemmes inhérents à chaque « métier », dilemmes d'activité

- Enseignant: Jouer ou travailler ; aider directement ou indirectement ; se centrer sur l'élève ou les savoirs
- Parent: Enfant plutôt qu'élève ; épanouir ou frustrer ; développement personnel ou citoyen

Dilemmes du travail collectif, à construire et à résoudre

- Ex: Attention au collectif et prise en compte de l'individuel

Travailler ensemble, négocier pour réguler les asymétries

Négociation de rôle, le rôle se construit à partir des attentes réciproques par des ajustements permanents.

Dans le même temps, il met en œuvre une **négociation de sens** impactant la signification de l'action commune et la direction que les partenaires vont donner au travail commun.

Ces négociations de rôle et de sens portent à la fois **sur l'action menée par les professionnels et sur leur identité au travers des rôles investis** (Allenbach et al., 2021).

Travailler ensemble, négocier pour réguler les asymétries

Emergence de **Dilemmes du travail de négociation** indispensables à poser et dépasser

- Dilemme dans les temporalités – continuité/discontinuité ?
- Dilemme explicite-implicite? formel-informel?
- Dilemme mettre en commun ou séparer

Travailler ensemble, des compétences spécifiques

- **Communication** (savoir débattre, assertivité)
- **Formalisation** (pour garder la mémoire du travail collectif, ressource pour le travail lui-même), **Evaluation**
- **Prudentielles** (modestie, compréhension)
- **Personnelles d'ordre psychosocial** : partage, écoute, empathie, faire le deuil d'une des parties de ses intentions, plasticité, supporter la différence
- **Pour résoudre ses questions identitaires** : légitimité à agir, espace de décision, cohérence activité/travail collectif

Installer une relation de coopération/coéducation est donc « naturellement » difficile, mais présente de nombreux bénéfices

- sur la **réussite éducative** des enfants (Vinovskis, 2005 ; Cloutier, 1994 ; Desmet & Pourtois, 1993 ; Poncelet & Francis, 2010).
- sur la **qualité de l'adaptation sociale et scolaire** des élèves (Deslandes, 2009)
- sur **son sentiment de bien-être, son assiduité, ses habiletés autorégulatrices, ses aspirations scolaires** (Deslandes et Jacques, 2004; Grolnick et al., 2000; Henderson et Mapp, 2002.
- sur **une meilleure compréhension des rôles des acteurs impliqués, une plus grande implication, une meilleure estime de soi chez le personnel scolaire, les parents et les membres de la communauté** (Herry, 2005; Larose et al., 2010; Sheldon, 2005)

Pour aller de l'avant

- **Centrer son activité sur les réponses possibles** plutôt que sur les problèmes de manière à assurer une scolarité optimale pour tous les enfants
- **Définir son périmètre d'action propre**
- **Faire reconnaître le travail collectif et de l'activité de négociation comme un aspect essentiel du métier et un enjeu de formation**

II. Comment les outils numériques scolaires médiatisent-ils les relations école-famille ?

Projet de recherche: Parentalité numérique

1. ENFANTS ET NUMERIQUE

Un état des savoirs de l'enfance et de la petite enfance sur le numérique

- Quels savoirs possèdent les enfants en matière de numérique?
- Comment les ont-ils construits ?
- En relation avec qui ?

Ecole
élémentaire

Ecole
maternelle

2. ECOLE ET NUMERIQUE

Le numérique, la relation à l'école et les pratiques éducatives des enseignants et des parents dans le cadre scolaire

- Quelle définition de la notion de parentalité numérique et de ses contours ?
- Quelle place et quel rôle du numérique en tant que lien de socialisation et lieu de production et de transmission des savoirs, entre générations ainsi que dans les relations parents-école ?

Enseignants

Parents

3. PARENTS ET NUMERIQUE

Représentations et pratiques parentales de l'usage du numérique

- Quelles sont les représentations et les pratiques parentales associées à l'usage du numérique (limitations, contrôle, autorisations, régulations de l'usage du numérique, pratiques parentales éducatives, relation avec l'enfant) ?

Parents

➤ Place et rôle du numérique dans les pratiques parentales, la relation à l'école et la scolarité

Questions de recherche :

- Quels sont les usages parentaux des outils numériques scolaires?
 - De quelles manières le numérique vient-il influencer la communication entre les parents et les établissements scolaires, avec les enseignants, mais aussi dans le cadre du suivi scolaire parental, de l'aide aux devoirs à la maison ?
 - Ces outils offrent-ils les conditions d'un engagement parental et d'une meilleure communication avec l'établissement scolaire ?
- Objectifs: Analyser les pratiques parentales associées à l'usage du numérique dans le cadre de l'accompagnement de la scolarité des enfants et identifier des leviers d'action pour favoriser l'engagement parental.
- **Echantillon** : 5773 individus
 - **Outil d'enquête**: Enquête quantitative par **questionnaire** menée auprès de parents dont un enfant au moins est scolarisé au collège. Questionnaire transmis par le TNE25 via les **collèges du département du Doubs**.

Méthodologie

Un questionnaire de **37 questions**, structuré en **4 thématiques**

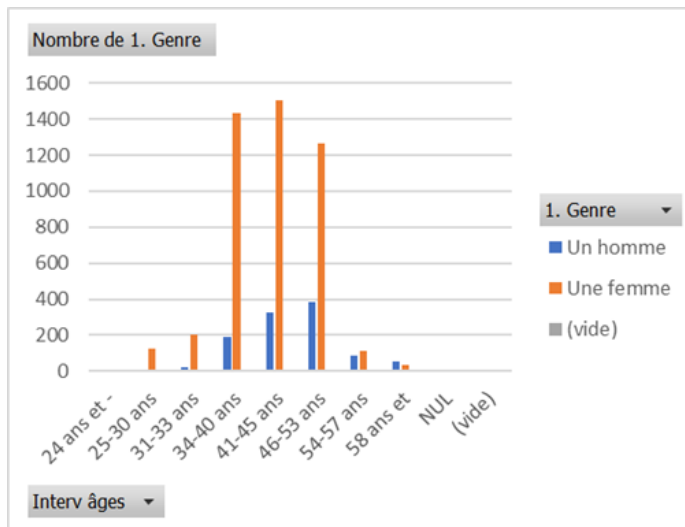
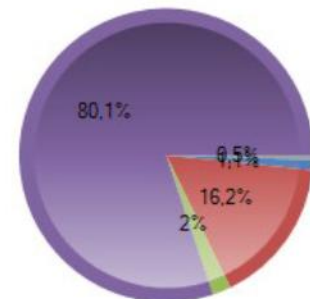
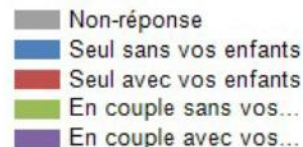
1. **Équipement numérique** familial ;
2. **Usages parentaux** des outils numériques scolaires : communication avec l'école, suivi de la scolarité et aide aux devoirs des enfants et leurs justifications ;
3. **Analyse parentale de la pertinence des outils et ressources** numériques mis à disposition;
4. **Freins** rencontrés et **besoins** identifiés

*Analyse statistique descriptive.
Recherche de l'effet de l'âge des enfants et de la catégorie socioprofessionnelle*

Caractéristiques de l'échantillon

5773 répondants

- 97% de Doubiens
- 81,2% de femmes
- 80,1% de répondants en couple avec leurs enfants



88,5% entre 34 et 53 ans

34-40 ans	1624	28,1%
41-45 ans	1835	31,8%
46-53 ans	1652	28,6%

Caractéristiques de l'échantillon

L'enquête cible le public des **parents d'adolescents collégiens**.

Tranches d'âge des enfants	Eff	%
0-3 ans	488	3,8
4-6 ans	1333	10,5
7-9 ans	1821	14,3
10-13 ans	3625	28,6
14-17 ans	3451	27,2
18-24 ans	1739	13,7
SUP24	233	1,8
Total général	12690	100

- Les **hommes** sont très significativement **surreprésentés** par rapport aux femmes dans les **postes professionnels situés aux extrémités de l'échelle sociale**. Les hommes fortement diplômés sont surreprésentés.
- Les **femmes** sont proportionnellement plus nombreuses et **surreprésentées** chez les **employées** et les **professions intermédiaires**.

Les outils numériques largement présents dans le quotidien des familles



Des familles globalement bien équipées

POUR LES PARENTS

Smartphone: Les **cadres** sont les **plus équipés** (99,2%), mais les professions intermédiaires l'utilisent significativement plus à des fins personnelles.

Ordinateur: Les **cadres** sont les **plus équipés** (98,5%) et l'utilisent, avec les artisans, significativement plus à titre personnel. Les employés et ouvriers l'utilisent significativement plus à titre familial.

Tablette: Les **cadres** sont les **plus équipés** (57,3%) et l'utilisent, avec les artisans, significativement plus à titre personnel. Les employés et les professions intermédiaires l'utilisent significativement plus à titre familial.

POUR LES ENFANTS

Smartphone puis **ordinateur** puis **tablette**

Parmi les aînés, 48% des 10-13 ans, 93,1% des 14-17 ans et 98,8% des 18-24 ans ont un smartphone.

L'équipement des enfants croît avec l'âge et augmente avec les générations

Pour la tablette, un rajeunissement des enfants équipés au fil des générations s'observent.

Enfant aîné

Smartphone: **ouvriers** (70,8%),
cadres (68,7%)

Ordinateur: **cadres** (40,7%),
professions intermédiaires
(38,8%)

Tablette: **ouvriers** (17,6%),
cadres (17,3%)

Les enfants de cadres sont surreprésentés dans la possession de 2 et de 3 types d'outils.

Les usages parentaux du numérique scolaire



Cette photo par Auteur inconnu est soumise à la licence [CC BY-SA](#)

Des usages qui évoluent avec l'âge de l'enfant

Pour communiquer

- Préférence aux outils mis à disposition par les établissements scolaires.
- Usage de formats numériques avec l'augmentation de l'âge de l'enfant.

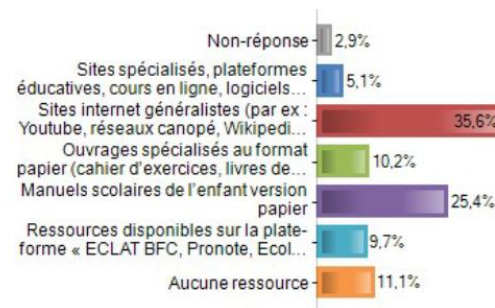
Pour suivre la scolarité

« Brusque » numérisation du suivi à partir du collège.

Pour aider aux devoirs

- Recours aux ressources pédagogiques numériques à partir du collège.
- Préférence aux ressources généralistes.

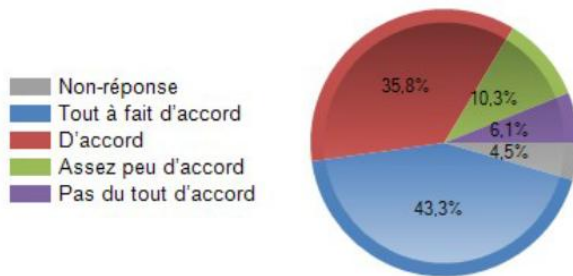
SUIVI	00-03	04-06	07-09	10-13	14-17	18-24	SUP24	NUL	Total
Messag									
ENT	0.0%	3.6% -TS	6.7% -TS	30.2% +TS	45.8% +TS	13.2% -TS	0.2% -TS	10.3%	3510
Carnet	0.1%	10.5% +TS	21.2% +TS	33.1% +TS	31.2%	3.3% -TS	0.3% -TS	0.3%	1431
Appel									
RDV ets	0.1%	7.9%	9.4%	24.1%	39.7% +S	17.1%	0.4% -S	1.2%	672
Mail									
perso Ens	0.1%	17.6% +TS	20.2% +TS	26.9%	22.2% -TS	12.3% -TS	0.3% -TS	0.4%	1069
Appel Ens	0.5% +S	16.6% +TS	13.0%	21.2%	30.6%	16.1%	1.0%	1.0%	193
SMS									
WhAp	0.0%	23.7% +TS	18.5% +S	30.4%	15.6% -TS	11.1%	0.7%	0.0%	135



Fluidité de la communication, actualité et disponibilité des informations sur la scolarité, diversité des ressources pédagogiques

Pour communiquer

- L'ENT, un outil qui **facilite** la communication avec l'établissement et les enseignants: **75,6%**.
- Une utilisation choisie pour sa **recommandation** par l'établissement, plus que pour sa praticité.



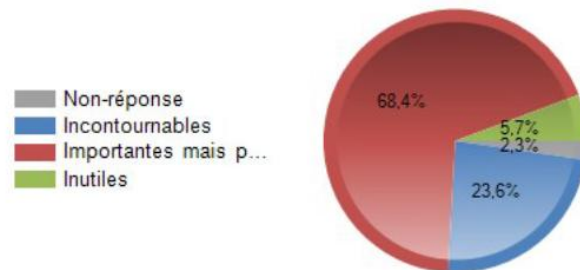
Pour suivre la scolarité

L'ENT, un outil qui permet **l'actualité** et la **disponibilité** des informations sur la scolarité.

	%
Non-réponse	<u>0,7%</u>
J'obtiens les informations au moment où j'en ai besoin	21,9%
Je peux suivre au quotidien la scolarité de mon enfant	70,4%
J'obtiens des informations justes	<u>4,5%</u>
Je n'ai pas besoin de questionner mon enfant	<u>1,8%</u>
Autre	<u>0,7%</u>
Total	100%

Pour aider aux devoirs

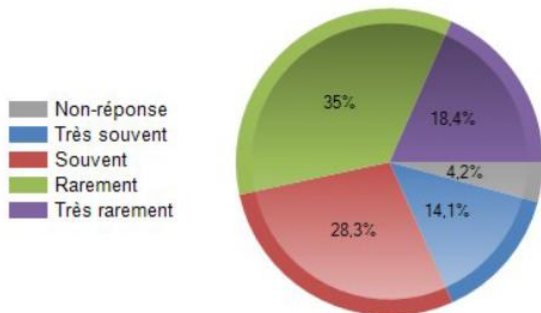
- Les ressources pédagogiques numériques, **importantes mais pas indispensables: 68,3%**.
- L'ENT, un outil non identifié comme un espace de ressources d'aide aux devoirs.



Des usages socialement différenciés

Pour communiquer

- Une **accessibilité** à l'école **pour tous** via la messagerie.
- Les **Bac+ 4 et plus, les plus nombreux** à l'utiliser.
- Les **CAP-BEP**, ceux qui l'utilisent **plus souvent**.

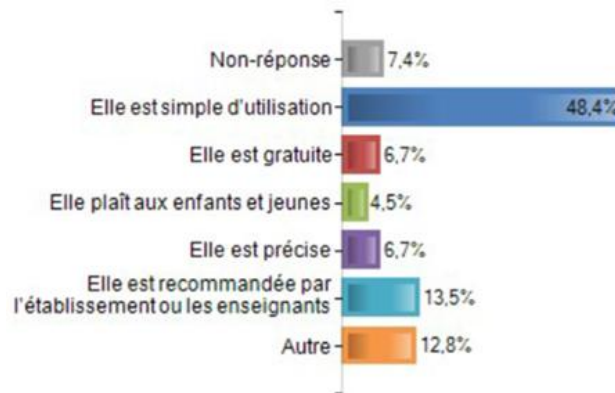


Pour suivre la scolarité

- Des **cadres surreprésentés** dans l'utilisation de l'ENT, des **ouvriers sous-représentés**.
- Les moins diplômés surreprésentés dans le recours aux appels et rencontres.
- Une **conformation des parents socio-professionnellement les mieux placés** aux attentes institutionnelles d'utilisation de l'ENT.

Pour aider aux devoirs

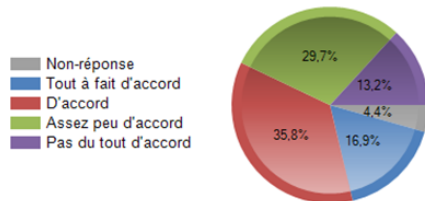
Les **employés et ouvriers surreprésentés** dans l'usage de **sites généralistes** choisis pour leur **simplicité**.
Les **cadres surreprésentés** dans l'usage des ressources **recommandées**.



Une recomposition des relations avec les enseignants

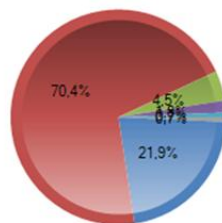
Pour communiquer

- La plateforme numérique augmente les occasions de transmission et de réception d'informations, mais en **technicise les contenus**.
- **52,7%** des répondants pensent que grâce à l'ENT, le **lien est renforcé**. **42,9%** pensent l'**inverse**.



Pour suivre la scolarité

- Le flux d'informations auxquelles accèdent les parents grâce à l'outil numérique, a **tendance à évacuer la nécessité de la rencontre physique**.
- Les outils numériques scolaires **«déshumanisent» les relations**, d'après leurs détracteurs.



Pour aider aux devoirs

- Le numérique génère de **fortes contradictions éducatives** à gérer pour au moins un quart des parents.
- Facilitation de certaines tâches grâce au numérique mais **obligation à la réactivité** et **envahissement du quotidien** ;
- Nécessité du numérique et **omniprésence**, mais **besoin** de déconnexion, du **retour au sensible**, à la **relation humaine**.

Discussion



Trois grandes raisons mises en avant par le ministère de l'éducation nationale (MEN, 2025) pour justifier l'intérêt d'utiliser le numérique:

« Gagner du temps et de la qualité », autrement dit « communiquer plus vite et mieux avec les parents grâce à la messagerie intégrée à l'ENT » ;

« Faciliter le suivi des progrès et des apprentissages. Grâce aux logiciels pédagogiques, les parents peuvent suivre l'évolution de leur enfant sans attendre le rendez-vous de fin de période » ;

« Replacer le parent comme un accompagnateur et non comme un répétiteur ».

MEN, (2025), Comment le numérique facilite-t-il l'implication des parents dans l'accompagnement de leurs enfants ?
Trousse à projets. <https://tne.trousseaprojets.fr/professionnel-education-nationale/mallette-ecole-pen/theme-1-fiche-2>

Accès à tout moment à des informations actualisées sur la scolarité de l'enfant
Facilitation des opérations techniques de gestion de la scolarité
Simplification et encouragement de la communication avec les établissements et les enseignants

Mais

Echanges d'informations ponctuelles, d'ordre le plus souvent logistique ou liées à des précisions à propos des consignes des devoirs
Peu d'informations et d'accompagnement pédagogique
Les parents ont un accès aux informations que les établissements choisissent de rendre accessibles

Relation entre les parents et les enseignants plus individualisée, symétrique et moins formelle que la relation physique

Mais

Gestion de cas singuliers ou de questions complexes, limitée

Obligation à la réactivité

Rencontres physiques moins fréquentes

Forme de maintien à distance des parents par les codes de communication imposés

Faculté unique du numérique de pouvoir installer avec les parents une relation à la fois proche et distante (Kilic et Payet, 2024)

Avantage donné aux parents les plus diplômés et des catégories socio-professionnelles les plus élevées, les plus à même :

- d'utiliser les outils numériques scolaires facilement, efficacement et selon les règles d'usage posées par l'institution
- de s'approprier sans médiation les ressources recommandées, plus adaptées au soutien du travail personnel de l'enfant
- de mettre en place des usages culturels et sociaux de connivence avec les professionnels de l'enseignement
- d'échapper aux jugements des « défaillances » des parents (Kilic et Payet, 2024)

Informations numériques catégoriques sur l'état de la scolarité de l'enfant
Dépossession possible de l'enfant dans la gestion de l'information scolaire qui le concerne vis-à-vis de ses parents

- Centration de la relation parent-enfant sur les résultats scolaires de l'enfant, plus que sur le contexte et les dispositions qui les produisent
- Potentiel évitement de la relation parents-enseignants au profit la relation parents-enfant
- Potentielle altération des relations parents-adolescents, réduite à la discussion sur le travail personnel et les résultats alors que la vie de l'élève à l'école est bien plus complexe et riche d'expériences à partager

Quelle place a-t-elle été pensée pour l'enfant et son intérêt dans la conception des outils numériques scolaires?

Conclusion

Un paradigme de la distance aux parents plutôt maintenu

Une relation toujours soumise aux normes fixées par l'institution

Les ENT atténuent-ils ou confortent-ils l'asymétrie et les inégalités de traitement dans les relations parents-enseignants ?

Invitent-ils les parents à co-éduquer ou à collaborer?

Bibliographie

- Allenbach, M., Frangieh, B., Merini, C. et Thomazet, S. (2021). Le travail collectif en situation d'intermétiers. La nouvelle revue - Éducation et société inclusives, 92(6), 87-104. <https://doi.org/10.3917/nresi.092.0087>.
- Centre Alain-Savary (2016). Le travail collectif intermétier : éléments de problématisation. Lyon : ENS de Lyon.
- Clot, Y. (1999). La fonction psychologique du travail. Paris: Puf.
- Cloutier, R. (1994). L'apprentissage : au centre des relations entre l'école et la famille. Vie pédagogique, vol. 89, 20-33.
- Deslandes, R. (2009). Family-school-community partnerships: What has been done? What have we learned? », dans Deslandes, R. [dir.], International perspectives on contexts, communities and evaluated innovative practices, New York, N.Y, Routledge, 162-176.
- Deslandes, R. & Jacques, M. (2004). Relations famille-école et l'ajustement du comportement socioscolaire de l'enfant à l'éducation préscolaire. Éducation et francophonie, vol. 32, n° 1, 172-200.
- Desmet, H. et Pourtois, J.-P. (1993). Prédire, comprendre la trajectoire scolaire. Paris: PUF.
- Grolnick W.- S., Kurowski, C.-O., Dunlap, K.-G. & Hevey, C. (2000). Parental resources and the transition to junior high. Journal of Research on Adolescence, vol. 10, n° 4, 465-488.
- Henderson, A.-T. & Mapp, K.-L. (2002). A new wave of evidence: The impact of school, family, and community connections on student achievement. Austin, TX, Southwest Educational Development Laboratory, National Center for Family & Community Connections with Schools.
- Herry, Y. (2005). Un programme de prévention destiné à la petite enfance : ses effets sur les enfants, les familles et la communauté, Éducation et francophonie. vol. 33, n° 2, 67-84.

Humbeek, B., Lahaye, W., Balsamo, A. et Pourtois, J-P. (2006). Les relations école-famille : de la confrontation à la co-éducation, *Revue des Sciences de l'Éducation*, vol. 32, n° 3, 649-664.

Larose, F. & al. (2010). Étude évaluative des impacts du programme « Famille, école, communauté, réussir ensemble » (FECRE) sur la création de communautés éducatives soutenant la persévérance et la réussite scolaire d'élèves « à risque » au primaire, Sherbrooke, Université de Sherbrooke, Centre de recherche sur l'intervention éducative (CRIE)-Centre de recherche interdisciplinaire sur la formation et la profession enseignante (CRIFPE-Sherbrooke), FQRSC.

MEN, (2025), Comment le numérique facilite-t-il l'implication des parents dans l'accompagnement de leurs enfants ? Trousse à projets. <https://tne.trousseaprojets.fr/professionnel-education-nationale/mallette-ecole-pen/theme-1-fiche-2>

Mérini, C. (2001). Usages de l'évaluation en situation plurielle et d'ouverture. *Revue les Dossiers de recherche en sciences de l'éducation. Evaluation et valorisation institutionnelles* n°6/20001. PUM Toulouse pp.31-43.

Poncelet, D. & Francis, V. (2010). L'engagement parental dans la scolarité des enfants, *La revue internationale de l'éducation familiale*, n° 28, 9-20.

Sheldon, S.-B. (2005). Testing a structural equation model of partnership program implementation and parent involvement. *The Elementary School Journal*, vol. 106, n° 2, 171-187.

Thomazet, S. et Mérini, C. (2014). Le travail collectif, outil d'une école inclusive ? *Questions Vives, recherches en éducation*, 21, pp.[En ligne]. <10.4000/questionsvives.1509>. <hal-01123480>

Vinovskis, M.-A. (2005). *The Birth of Head Start: Preschool Education Policies in the Kennedy and Johnson Administrations*. Chicago: University of Chicago Press.



Merci